

UCHWAŁA NR XXXIV/184/16

RADY GMINY LEONCIN

z dnia 28 grudnia 2016 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Leoncin

Na podstawie art. 18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 446 ze zm.) oraz art. 229 pkt 3, 237 § 1 i 3 i art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 23 ze zm.), po rozpatrzeniu skargi z 7 grudnia 2016 roku, Rada Gminy Leoncin uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę na działalność Wójta Gminy Leoncin złożoną przez mieszkankę Gminy Leoncin, stanowiącą załącznik do niniejszej uchwały, z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Leoncin do zawiadomienia skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy

Arkadiusz Kielbasiński

UZASADNIENIE

Stosownie do treści art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, jeżeli przepisy szczególne nie określają organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrywania skarg dotyczących zadań lub działalności wójta jest rada gminy.

W świetle art. 237 § 1 i 3 Kodeksu postępowania administracyjnego organ właściwy do załatwienia skargi powinien załatwić skargę bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca. O sposobie załatwienia skargi zawiadamia się skarżącego. Zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi powinno zawierać uzasadnienie faktyczne i prawne.

Mieszkancka Gminy Leoncin złożyła na ręce Przewodniczącego Rady Gminy Leoncin skargę dotyczącą realizacji przez Wójta Gminy Leoncin obowiązków wynikających z przepisów ustawy o ochronie zwierząt. Treść skargi stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

Skarżąca sformułowała trzy zarzuty. Pierwszy dotyczy braku uchwalenia wolnego od wad prawnych „Programu opieki nad zwierzętami i zapobiegania bezdomności na lata 2015-2016”. Drugi dotyczy braku zapewnienia całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadku zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt, a trzeci braku zapewnienia miejsca w schronisku dla bezdomnych zwierząt w latach 2015-2016.

W odpowiedzi na zarzut pierwszy, w pierwszej kolejności należy wskazać, że nie jest on w istocie adresowany bezpośrednio do Wójta Gminy Leoncin, bowiem zgodnie z przepisami ustawy o ochronie zwierząt program opieki nad zwierzętami i zapobiegania bezdomności zwierząt jest uchwalany w formie uchwały rady gminy, a nie w drodze zarządzenia wydanego przez wójta. Niezależnie od powyższego, zarzut ten okazał się bezzasadny. Przechodząc do szczegółów, wypada zauważyć, że wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 10 października 2016 roku, sygn. akt IV SA/Wa 1293/16, na który powołuje się skarżąca jest nieprawomocny, bowiem został zaskarżony skargą kasacyjną do Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie. W sprawie rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Mazowieckiego z 22 kwietnia 2016 roku Gmina Leoncin podejmuje zatem jedynie działania mające na celu ostateczne i prawomocne wyjaśnienie stanowiska Wojewody Mazowieckiego. Są to działania podejmowane w granicach prawa i sprowadzają się do korzystania ze środków prawnych dostępnych na danym etapie postępowania.

Bezzasadny okazał się także zarzut braku zapewnienia całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadku zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt. Gmina nie zawarła oddzielnych umów z lecznicami zwierząt, ponieważ pomimo wysłania zaproszeń do składania ofert żadna z lecznic nie wyraziła zainteresowania zawarciem umowy. Wójt Gminy podejmuje działania mające na celu zawarcie takiej umowy, ale trzeba pamiętać, że do jej zawarcia dochodzi w trybie cywilnoprawnym, co wymaga znalezienia podmiotów zainteresowanych przejęciem tego zadania do wykonania. Gmina nie może wybrać lecznicy w trybie administracyjnym i stąd też powinna być rozliczana za staranność swojego

działania, a nie za rezultat, który w okolicznościach tej sprawy nie jest możliwy do osiągnięcia. Z tego powodu, obecnie opiekę weterynaryjną zapewnia schronisko dla zwierząt, z którym Gmina Leoncin zawarła stosowną umowę.

Zarzut braku zapewnienia miejsc w schronisku dla bezdomnych zwierząt również należy uznać za bezzasadny. Zarówno w 2015, jak i w 2016 roku Gmina Leoncin zawarła w tym zakresie umowy z Panią Grażyną Jadwigą Dworakowską. Ze skargi w sposób wiarygodny nie wynika, by miejsca w schronisku nie zostały zapewnione bądź też by występowały w tym zakresie jakieś faktyczne przestoje bądź problemy. Skarżąca zwraca uwagę na problemy prawne i organizacyjne istniejące po stronie schroniska prowadzonego przez Panią Grażynę Jadwigę Dworakowską. Wynikały one z kontroli przeprowadzonej przez Najwyższą Izbę Kontroli. Z wystąpienia pokontrolnego nr P/16/058 wynika jednak, że w schronisku prowadzonym przez Panią Dworakowską zwierzęta miały zapewnione właściwe warunki bytowania. Pomieszczenia i wybiegi umożliwiały swobodne poruszanie się, a także zapewniały warunki dobrostanu. Psom zapewniono odpowiednie żywienie oraz opiekę weterynaryjną. W takiej sytuacji trudno podzielić obawy skarżącej co do właściwego traktowania zwierząt. Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła nieprawidłowości o charakterze administracyjnym. Z informacji posiadanych przez Gminę wynika jednak, że Pani Dworakowska zastosowała się do zaleceń pokontrolnych.

Biorąc to wszystko pod uwagę skarga w całości okazała się bezzasadna.

W ramach pouczenia należy wskazać, że zgodnie z art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.