

**GMINA LEONCIN**  
05-155 Leoncin, ul. Partyzantów 3  
tel./fax 22 785-65-82(85), 22 785-66-00  
NIP: 531-16-66-399, REGON: 01327047

Leoncin, dn. 06 października 2014 r.

*Do wszystkich wykonawców  
ubiegających się o udzielenie zamówienia*

nr sprawy: **KZPA.271.PN.11.2014**

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: **Zapewnienie dostępu do szerokopasmowego Internetu oraz dostawę zestawów komputerowych (stacjonarnych), laptopów, drukarek, switchy wraz z oprogramowaniem i opieką serwisową – dla 200 gospodarstw domowych i 5 jednostek podległych, które zostały wyłonione na potrzeby realizacji projektu pn. „eLeoncin - przeciw wykluczeniu cyfrowemu” w ramach działania 8.3. „Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu – eInclusion” osi priorytetowej 8. „Społeczeństwo informacyjne – zwiększenie innowacyjności gospodarki” Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007-2013.**

Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu od Wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia wpłynęły pytania dotyczące treści SIWZ.

Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907) Zamawiający przekazuje treść zapytań wraz z odpowiedziami:

## **DOTYCZY KOMPUTERÓW STACJONARNYCH**

Pytanie 1.

Czy Zamawiający dopuści obudowę o sumie wymiarów max 79 cm, co nie ma żadnego znaczenia przy codziennym użytkowaniu. Dodatkowo, wnosimy informację do przedmiotowego postępowania, że Zamawiający łamie zapisy ustawy PZP o zachowaniu konkurencyjności, gdyż przy obecnych zapisach specyfikacji możliwe jest zaoferowanie komputera tylko jednego producenta

Odpowiedź 1.

Zamawiający nie zgadza się z opinią wykonawcy jakoby łamane były przepisy ustawy PZP dotyczące zachowania uczciwej konkurencji, gdyż, zgodnie z wiedzą zamawiającego, jest wielu producentów (wykonawców) spełniających postawione w SIWZ wymagania. Jednocześnie, przychyliając się do prośby wykonawcy, zamawiający zwiększa sumę rozmiarów do 80 cm.

Pytanie 2.

Zamawiający specyfikuje złącza graficzne: VGA i 2xDisplay port. Natomiast w dalszej części specyfikacji, Zamawiający specyfikuje monitor ze złączem VGA, DVI-D, DisplayPort. Ewidentnie, wyspecyfikowane złącza w komputerze nie będą wykorzystywane. Czy Zamawiający dopuści, w komputerach złącza graficzne VGA, DisplayPort i/lub HDMI i/lub DVI (czyli 1xDisplayPort i 1x graficzne złącze cyfrowe)?

Odpowiedź 2.

Zamawiający dopuszcza rozwiązanie z wbudowanym portami VGA, DisplayPort i złączem cyfrowym DVI lub DisplayPort.

Pytanie 3.

Zamawiający specyfikuje dedykowane porty do klawiatury i myszy, czyli 2xPS/2. Natomiast, w dalszej części specyfikacji wymaga myszy i klawiatury USB. Porty PS2 nie będą wykorzystywane. Prosimy o usunięcie zapisu 2xPS2.

Odpowiedź 3.

Specyfikowane w wymaganiach technicznych porty PS/2 są w powszechnym wyposażeniu płyt głównych oferowanych przez większość producentów, których komputery są dostępne obecnie na rynku. Postawiony wymóg ma na celu zachowanie możliwości alternatywnego podłączenia myszy i klawiatury poprzez porty PS/2, co ma służyć zwiększeniu bezpieczeństwa przez możliwość zablokowania portów USB, które są często źródłem infekcji „złośliwym” oprogramowaniem z nośników USB. W związku z powyższym zamawiający podtrzymuje zapisy określony w SIWZ.

Pytanie 4.

Czy Zamawiający usunie port RS232, gdyż porty te dedykowane są do kas fiskalnych i programatorów niskiego stopnia, co podwyższa koszty jednostki komputerowej?

Odpowiedź 4.

Zamawiający nie zgadza się z opinią wykonawcy jakoby port RS232 (port szeregowy) był dedykowany do kas fiskalnych i programatorów niskiego stopnia. Błędne jest również twierdzenie wykonawcy, że wymóg portu podwyższa koszty jednostki komputerowej, gdyż jest to rozwiązanie standardowe, powszechnie stosowane. Należy zaznaczyć, że port RS232 jest nadal (powszechnie) wykorzystywany w warunkach domowych do podłączenia peryferii komputerowych, a zakupione komputery na pewno będą wykorzystywane przez użytkowników, którzy jeszcze posiadają i używają starsze typy peryferii komputerowych. W związku z powyższym zamawiający podtrzymuje zapisy określony w SIWZ.

## **DOTYCZY MONITORÓW**

Pytanie 5.

Czy Zamawiający usunie zapisy dotyczące kontrastu dynamicznego, gdyż kontrast dynamiczny jest zabiegiem marketingowym producenta i nie ma żadnego wpływu na użytkowanie komputera.

Odpowiedź 5.

Na wniosek wykonawcy zamawiający rezygnuje z wymogu kontrastu dynamicznego w monitorze.

Pytanie 6.

Czy Zamawiający usunie zapisy dotyczące odświeżania pionowego i poziomego, gdyż te parametry nie mają znaczenia przy użytkowaniu komputera, a także są zabiegiem marketingowym producenta, gdyż różnica 1Hz, czy 1kHz nie jest zauważalne przez ludzkie oko.

Odpowiedź 6.

Zamawiający nie podziela opinii wykonawcy, że zmiana parametrów określonych w SIWZ nie ma większego znaczenia przy użytkowaniu komputera (monitora). Pogląd wykonawcy, że nie ma różnicy między 1 Hz a 1 kHz, można również zakwalifikować do tzw. „zabiegu marketingowego”, którego celem jest zmiana parametru określonego w SIWZ. Na uwagę zasługuje również fakt, że wykonawca nie potwierdził swojej opinii obiektywną analizą techniczną, sporządzoną przez zewnętrzny podmiot. W związku z czym można przyjąć, że opinia wykonawcy jest subiektywna. W związku z powyższym zamawiający podtrzymuje zapisy określony w SIWZ.

Pytanie nr 7.

Dlaczego Zamawiający specyfikuje monitory bez podstawy, a nie z podstawą, maks 3,3kg? Czy Zamawiający będzie wieszal na ścianie monitory? Jak tak, to dlaczego Zamawiający nie specyfikuje uchwyty VESA? Prosimy o wykreślenie zapisu o wadze monitora, gdyż nie jest to istotny parametr przy codziennym użytkowaniu. Czy monitor waży 3,2kg, czy 3,5 - nie ma to znaczenia.

Odpowiedź 7.

Zamawiający odstępuje od parametru określającego wagę monitora. Dodatkowo Zamawiający informuje, że VESA jest nazwą własną standardu oraz nazwą konsorcjum firm zrzeszających wybraną grupę producentów zaangażowanych w tworzenie standardów dotyczących aspektów grafiki



komputerowej. Uwzględniając powyższe zamawiający nie zdecydował się na opublikowanie nazwy konkretnego standardu co mogło by być odczytane jako czynnik ograniczający konkurencję.

## DOTYCZY LAPTOPÓW

Pytanie 8.

Ergonomia. Czy Zamawiający dopuści eko deklarację, w której widnieją właściwości głośności laptopa? Pytanie motywujemy tym, że serie laptopów są sprzedawane na całym świecie, albo w wielu krajach UE i bazowym dokumentem dotyczącym głośności jest właśnie eko deklaracja, a nie raport z akredytowanej polskiej jednostki.

Odpowiedź 8.

Zamawiający dopuszcza raport głośności z przeprowadzonych badań, zgodnie ze wskazanym standardem w SIWZ, który będzie wykonany przez jednostkę akredytowaną na terenie Unii Europejskiej bądź inny dokument potwierdzający głośność komputera, który będzie wystawiony przez podmiot z obszaru Unii Europejskiej.

Pytanie 9.

Czy Zamawiający dopuści laptopa wyposażonego w złącze DisplayPort, które jest równoważne do złącza HDMI?

Odpowiedź 9.

Złącze HDMI nie jest równoważne dla DisplayPort z uwagi na fakt, że cyfrowy port DisplayPort dedykowany jest głównie dla komputerów, natomiast złącze HDMI dla sprzętu audio-video. Należy zauważyć, że zakupione laptopy będą użytkowane w jednostkach edukacyjnych zamawiającego, w których na wyposażeniu jest taki sprzęt jak: tablice interaktywne, ekrany video, odtwarzacze audio, projektory itp., wyposażony głównie wpory HDMI. W związku z powyższym Zamawiający podtrzymuje zapisy określony w SIWZ.

Pytanie 10.

Czy Zamawiający zrezygnuje z wymogu 104 klawiszy, gdyż jest to zabieg jednego producenta?

Odpowiedź 10.

Zamawiający dopuszcza możliwość zaoferowania klawiatury ze 101 klawiszami. Jednocześnie zamawiający nie zgadza się z opinią wykonawcy, że wymóg 104 klawiszy jest wskazaniem na jednego producenta.

## DOTYCZY OŚWIADCZEŃ W CAŁOŚCI PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

Pytanie 11.

Zamawiający żądając oświadczeń producenta do przedmiotowego przetargu stosuje zapisy niezgodne z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r. poz 231), ponieważ takie oświadczenie wykracza poza zakres dokumentów tam wskazanych.

Zgodnie z wyrokiem KIO/UZP/1268/09 (...) oświadczenie producenta nie jest dokumentem potwierdzającym spełnianie przez danego Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu (art. 25 ust 1 pkt 1 ustawy PZP), ani potwierdzającym spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego (art. 25 ust 1 pkt 2 ww. ustawy). Należy przy tym podkreślić, iż stosowanie do treści art. 25 ust 1 zd. 1 ustawy PZP - Zamawiający może żądać wyłącznie tych dokumentów, które potwierdzają spełnianie warunków udziału wykonawcy w postępowaniu oraz wymagań w zakresie oferowanego sprzętu. Tym samym żądanie oświadczenia producenta o wskazanej wyżej treści należy uznać za nieuprawnione.

Odpowiedź 11.



Dla potwierdzenia przez wykonawców, że oferowane usługi i dostawy odpowiadają określonym w SIWZ wymaganiom, zamawiający wymaga przedłożenia wraz z ofertą wypełnionego Załącznika nr 1 do umowy „Opisu przedmiotu umowy”, w części dotyczącej Tabel Nr 1, Nr 2, Nr 3, Nr 4, Nr 5, Nr 6, Nr 7 – stanowiącego Załącznik Nr 6 do SIWZ „Projekt umowy” wraz z dokumentami i oświadczeniami, które potwierdzą stawiane wymagania.

Wykonawca błędnie zinterpretował zapis określony w ogłoszeniu i SIWZ.

Pytanie 12.

Zamawiający wymaga dwóch dostaw, które dotyczyły 8 kolejnych miesięcy usługi dostępu do Internetu dla co najmniej 150 domowych i/lub instytucji w ramach jednego zamówienia (projektu) oraz, że wartość każdego zamówienia nie może być niższa niż 100 000 zł brutto. Czy Zamawiający dopuści przedłożenie dwóch referencji na dostawę sprzętu komputerowego na kwotę, co najmniej 500 000 zł brutto każda, dostarczanych w ramach projektów 8.3 z wykluczenia cyfrowego wraz z usługami towarzyszącymi? Pytanie motywujemy tym, że przetarg dotyczy głównie dostawy sprzętu komputerowego o znaczącej wartości, w odróżnieniu od części dotyczącej usług internetowych, które charakteryzują się mniejszą wartością w ogólnej wartości przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź 12.

Zamawiający nie zgadza się na zaproponowaną przez wykonawcę interpretację warunku, tj. nie dopuszcza możliwości „przedłożenie dwóch referencji na dostawę sprzętu komputerowego na kwotę, co najmniej 500 000 zł brutto każda, dostarczanych w ramach projektów 8.3 z wykluczenia cyfrowego wraz z usługami towarzyszącymi” oraz na dokonywanie jakichkolwiek innych zmian lub uproszczeń w interpretacji niniejszego warunku. Jednocześnie zamawiający przypomina, że głównym przedmiotem zamówienia jest świadczenie usługi dostępu do Internetu przez okres 12 miesięcy a nie dostawa sprzętu komputerowego.

Powyższe odpowiedzi nie stanowią zmiany treści SIWZ, w związku z tym termin składania ofert oraz termin otwarcia ofert nie ulega zmianie.

**WÓJT GMINY**

*Adam Mitrnstein Krawczyk*

(podpis kierownika zamawiającego lub osoby upoważnionej)